



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI GRAĐANSKI SUD U ZAGREBU
Ulica grada Vukovara 84

30-09-2019

Poslovni broj: 51 P-9457/19-2

**Stečajna masa iza Gornja strana d.o.o. u stečaju
Zagreb, Đorđićeva 24**

Pravna stvar:

TUŽITELJ: Privredna banka Zagreb d.d.

TUŽENIK: Stečajna masa iza Gornja strana d.o.o.

RADI: proglašenja ovrhe nedopuštenom

RJEŠENJE

Poziva se tuženik **Stečajna masa iza Gornja strana d.o.o. u stečaju, Zagreb, Đorđićeva 24** u roku od **30 dana** podnijeti pisani odgovor na tužbu od **14. lipnja 2019. godine** koja se dostavlja u privitku.

Tuženik je dužan u odgovoru na tužbu iznijeti sve činjenice i predložiti sve dokaze potrebne za utvrđivanje iznijetih činjenica.

Stranke mogu na pripremnom ročištu iznositi nove činjenice i predlagati nove dokaze samo ako ih bez svoje krivnje nisu mogle iznijeti, odnosno predložiti u tužbi, odnosno odgovoru na tužbu.

Nove činjenice i nove dokaze koje su stranke iznijele, odnosno predložile na pripremnom ročištu protivno gore navedenom, sud neće uzeti u obzir (čl.461. a Zakona o parničnom postupku - "Narodne novine" broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11 i 25/13; dalje:ZPP).

Ako tuženik ne podnese odgovor na tužbu u određenom roku, donijet će se presuda kojom se prihvaća tužbeni zahtjev (presuda zbog ogluhe), ako bude udovoljeno uvjetima iz čl. 331.b ZPP-a.

U Zagrebu, dana 17. rujna 2019. godine

Sudac:
Nevenka Božinović Čupin, v.r.

Za točnost otpis: Nikola Vrban

DNA:

- tuženiku uz tužbu od 14.06.2019. uz priloge



Naš br.: PCP-004
Epravnik: 5876/2007

OPĆINSKI GRAĐANSKI SUD U ZAGREBU	
6	PRIMLJENO
neposr. poštom	14 -06- 2019
	obično prepor.
u	prim. pril.
pristojba	kn

p - 9457/19

OPĆINSKI GRAĐANSKI SUD U ZAGREBU

TUŽITELJ: PRIVREDNA BANKA ZAGREB - DIONIČKO DRUŠTVO, sa sjedištem u Zagrebu, Radnička cesta 50, OIB: 02535697732, zastupana po punomoćnicima Jeleni Matulić, Borisu Biliću i Vani Vrsalović, odvjetnicima u Odvjetničkom društvu Matulić, Bilić i Vrsalović d.o.o., Split, Sukoišanska 43

TUŽENIK: Stečajna masa iza GORNJA STRANA d.o.o. u stečaju sa sjedištem u Zagrebu, Đorđićeva 24, OIB: 36458326444, zastupana po stečajnom upravitelju Domagoju Repaču

TUŽBA

radi proglašenja nedopuštenim pljenidbe i prijenosa
novčanih sredstava zaplijenjenih u postupku izravne naplate
VPS: 10.000,01 kn

*dvostruko
punomoć, prilozi*

Rješenjem Općinskog građanskog suda u Zagrebu posl. br. 54 Ovr-1318/19-7 od 16. svibnja 2019.g. upućen je ovršenik, a ovdje tužitelj, da u roku od petnaest dana od dana dostave zaključka suda pokrene parnicu radi proglašenja nedopuštenim pljenidbe i prijenosa novčanih sredstava zaplijenjenih u postupku izravne naplate temeljem ovršne isprave – presude Trgovačkog suda u Zagrebu posl. br. P-4404/12 od 23. siječnja 2015.g. iz razloga propisanog odredbom čl. 50.st.1.t.7. Ovršnog zakona.

Gore navedeno rješenje tužitelj je zaprimio dana 28. svibnja 2019.g. pa ovu tužbu podnosi unutar zakonskog roka od petnaest dana od dana primitka odluke prvostupanjskog suda.

DOKAZ: pregled rješenja Općinskog građanskog suda u Zagrebu posl. br. 54 Ovr-1318/19-7
pregled spisa Općinskog građanskog suda u Zagrebu posl. br. 54 Ovr-1318/19-7
pregled presude i rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu posl. br. P-4404/2012

Ppresudom i rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu posl. br. P-4404/2012 od 23. siječnja 2015.g. naloženo je tuženiku PBZ d.d. platiti tužitelju GORNJA STRANA d.o.o. iznos od 1.307.001,86 kn zajedno s pripadajućim zakonskim zateznim kamatama i iznos od 326.750,47 kn na ime poreza na dodanu vrijednost po stopi od 25 % na iznos iz toč. I. izreke, a toč. III. izreke parnične troškove u iznosu od 188.633,95 kn.

Zatražena izravna naplata od strane tuženika ne udovoljava uvjetima za podobnost provođenja izravne naplate na novčanim sredstvima tužitelja jer ovrhovoditelj (tuženik) nije ovlašten tražiti ovrhu na temelju ovršne isprave, odnosno nije ovlašten na temelju nje tražiti ovrhu protiv ovršenika (tužitelja).

U zahtjevu za izravnu naplatu kao ovrhovoditelj naznačena je Stečajna masa iz Gornja strana d.o.o. u stečaju, kao pravna osoba s različitim OIB-om od ovrhovoditelja iz ovršne isprave temeljem koje je zatražena izravna naplata.

Sukladno čl. 32.st.1. OZ-a propisano je:

Ovrha se određuje na prijedlog i u korist osobe koja u ovršnoj ispravi nije označena kao vjerovnik, ako ona javnom ili ovjerovljenom privatnom ispravom dokaže da je tražbina na nju prenesena ili da je na nju na drugi način prešla. Ako se prijenos ne može dokazati na taj način, prijenos tražbine dokazuje se pravomoćnom odlukom donesenom u parničnom postupku.

Iz zahtjeva za izravnu naplatu ovrhovoditelja (tuženika) nije razvidno da je uz isti dostavljena javna ili ovjerovljena privatna isprava kojom se dokazuje aktivna legitimacija ovrhovoditelja u smislu čl.32.st.1.OZ-a, u prilogima nije naznačena, što isti činim nepotpunim i nepodobnim za postupanjem i evidentiranjem u Očevidniku redosljeda osnova za plaćanje, pa je isti FINA trebala odbaciti kao nedopušten.

Nadalje, iz zahtjeva za izravnu naplatu nije niti razvidno temeljem koje (vrste) odluke se zahtjeva izravna naplata na novčanim sredstvima ovršenika (tužitelja).

Sukladno čl. 3. Pravilnika o obliku i sadržaju zahtjeva za izravnu naplatu (NN 115/12, 82/2017, dalje: Pravilnik) propisano je što predstavlja sastavni dio obrasca:

1. naziv »zahtjev za izravnu naplatu«
2. podatke o ovrhovoditelju/podnositelju zahtjeva: ime i prezime/naziv/tvrtka, adresa/sjedište, osobni identifikacijski broj (OIB) i podatke o punomoćniku, ako ga ima: ime i prezime, adresa
3. podatke o ovršeniku: ime i prezime/naziv/tvrtka, adresa/sjedište, osobni identifikacijski broj (OIB)
4. **podatke o vrsti/nazivu ovršne isprave, izdavatelju, poslovnom broju, nadnevku donošenja, nadnevku ovršnosti.**
5. naznaku da li se zahtjeva naplata tražbine u cijelosti ili djelomično
6. podatke o računu ovrhovoditelja, SWIFT, IBAN, poziv na broj
7. izjavu ovrhovoditelja/podnositelja pod kaznenom i materijalnom odgovornošću da su podaci uneseni u zahtjev istiniti.
8. potpis ovrhovoditelja/podnositelja/punomoćnika, pečat, nadnevak i mjesto.

Zahtjev za izravnu naplatu tuženika ne udovoljava propisanom obrascu jer isti ne sadrži vrstu /naziv ovršne isprave, pa iz istoga nije razvidno o kojoj vrsti ovršne odluke je riječ- presudi, rješenju, platnom nalogu, ispravku i dr., niti je poslovni broj iz ovršne odluke ispravan, a što je preduvjet valjanosti zahtjeva za izravnu naplatu kojeg je dakle trebalo odbaciti pozivom na naprijed citirane odredbe.

U zahtjevu za izravnu naplatu nedostaje i račun specifične namjene na str.1. propisanog Obrasca na kojem je izrijeком specificirano da je riječ o podatku koji se upisuje u slučaju kada su ovrhovoditelj/ovršenik novčana sredstva na računu s oznakom specifične namjene (račun novčanih sredstava stečajne mase).

Sukladno čl.4. st.2. Zakona o provedbi ovrhe na novčanim sredstvima (NN 68/18, dalje: ZNS) propisano je da *Kada se ovrha treba provesti na novčanim sredstvima po računu specifične namjene, provodi se isključivo na novčanim sredstvima po tom računu.*

Sukladno čl. 5.st.6. ZNS-a propisano je:

Ovrhovoditelj uz osnovu za plaćanje za izravnu naplatu novčane tražbine na temelju ovršne odluke domaćeg suda ili upravnog tijela koje imaju potvrdu ovršnosti (...), a koje glase na ispunjenje određene novčane tražbine ili obračuna poslodavca o neisplati dospjelog iznosa plaće, naknade plaće ili otpremnine koju podnosi Agenciji, prilaže i zahtjev za izravnu naplatu na propisanom obrascu s podacima potrebnim za provedbu ovrhe prema odredbama ovoga Zakona.

Sukladno čl. 15. Pravilnika o načinu i postupku provedbe ovrhe na novčanim sredstvima (NN 71/2018) propisano je:

Agencija će nakon provjere mogućnosti izvršenja osnovu za plaćanje vratiti kao nepodobnu uz obrazloženje razloga vraćanja ako:

1. nije dostavljena na način propisan odredbom članka 5. Zakona, odnosno člankom 2. ovoga Pravilnika

2. uz osnovu za plaćanje nije dostavljen dokaz o uplati naknade za provedbu osnove za plaćanje

3. osnova za plaćanje nije dostavljena uz propisani obrazac zahtjeva za naplatu ili drugim zakonom propisanim obrascem u izvorniku

4. zahtjev za naplatu ili drugi zakonom propisani obrazac nije pravilno popunjen, odnosno ne sadrži sve propisane podatke ili su podaci na zahtjevu nečitki, brisani, precrtavani ili ispravljani

5. osnova za plaćanje nema potvrdu pravomoćnosti i/ili ovršnosti, a ista je uvjet za provedbu ovrhe na novčanim sredstvima prema odredbama Ovršnog ili drugog zakona

6. obračun poslodavca o neisplati dospjelog iznosa plaće, naknade plaće ili otpremnine nije sastavljen u skladu s pravilnikom kojim se uređuje sadržaj obračuna plaće, naknade plaće ili otpremnine koji je bio na snazi u vrijeme njegovog izdavanja

7. Agencija prije početka provedbe ovrhe utvrdi da ovršenik nema otvoren račun ili oročena novčana sredstva iz kojih se ovrha može provesti

8. je ovršenik u stečaju, a osnovom za plaćanje nije naloženo ispunjenje obveze stečajnom dužniku

9. je ovršenik prestao postojati brisanjem iz odgovarajućeg registra i u drugim slučajevima kada je to određeno propisom

10. je ovršenik preminuo

11. se osnova za plaćanje ne izvršava sukladno posebnom propisu kojim se propisuje predstečajni postupak

12. je Agencija iz drugih razloga ne može izvršiti.

DOKAZ: pregled zahtjeva za izravnu naplatu tuženika od 22.03.2019.g.

Navedeni nedostaci zahtjeva za izravnu naplatu (koja je provedena) razlog su njezinoga proglašenja nedopuštenom, obzirom da je zahtjev na naplatu podnesen i ispunjen protivno odredbama OZ-a, ZNS-a i pripadajućeg Pravilnika o obliku i sadržaju zahtjeva za izravnu naplatu te je Agencija isti trebala odbaciti, odnosno vratiti tuženiku, a kako je to propustila učiniti, na isto je sud ovlašten kao korektiv sukladno odredbama čl. 210. OZ-a ukazati i donijeti odluku kojom se konkretna izravna naplata (temeljem zahtjeva tuženika od dana 22.03.2019.g.) imala proglasiti nedopuštenom.

Naime, sukladno čl. 50.st.1.t.7. OZ-a, koje odredbe se na odgovarajući način primjenjuju i na postupak izravne naplate pozivom na čl. 210.st.2. OZ-a, razlog za izjavljivanje žalbe odnosno proglašenje ovrhe nedopuštenom jest ako ovrhovoditelj nije ovlašten tražiti ovrhu na temelju ovršne isprave, odnosno ako nije ovlašten na temelju nje tražiti ovrhu protiv ovršenika.

Ovrhovoditelj iz ovršne isprave razlikuje se od ovrhovoditelja naznačenog u zahtjevu za izravnu naplatu, a u istom nedostaje isprava kojom se dokazuje aktivna legitimacija prema čl. 32.st.1. OZ-a, potom nedostaje ispravan naziv vrste odluke (ovršne isprave) i račun specifične namjene obzirom da je riječ o stečajnoj masi.

Naprijed navedeno stajalište utvrđeno je i sudskom praksom na koju okolnost se dostavlja presuda Općinskog suda u Splitu, Stalne službe u Supetru posl. br. Pob-333/16 od 16. veljače 2017.g. kojom je proglašena nedopuštenom izravna naplata primjenom citirane odredbe čl.50.st.1.t.7. OZ-a.

DOKAZ: pregled presude Općinskog suda u Splitu, SS u Supetru Pob-333/16 od 16.02.2017.g.

Pljenidba i prijenos novčanih sredstava tužitelja nedopušteni su iz razloga što ovrhovoditelj iz ovršne isprave nije ovlašten tražiti ovrhu protiv ovršenika, a ovdje tužitelja.

Predmetni zahtjev za izravnu naplatu podnesen je dana 22.03.2019.g. **kada je stečajni postupak nad stečajnim dužnikom Gornja strana d.o.o. OIB: 82282572283 bio otvoren i istovremeno zaključen** te je naloženo brisanje subjekta iz sudskog registra.

Subjekt Gornja strana d.o.o. brisana je iz sudskog registra, a ujedno je u sudskom registru Trgovačkog suda u Zagrebu upisana Stečajna masa iza subjekta Gornja strana d.o.o. u stečaju.

Rješenje o nastavku vođenja stečajnog postupka nad Stečajnom masom iza Gornja strana d.o.o. OIB: 36458326444 doneseno je 29.03.2019.g. - nakon podnošenja zahtjeva za izravnu naplatu tuženika dana 29.03.2019.g.

Prema tome, nastavak stečajnog postupka određen je u odnosu na različiti pravni subjekt od onog nad kojim je proveden i zaključen tzv. skraćeni stečajni postupak pozivom na čl. 431. Stečajnog zakona (Gornja strana d.o.o. koja je u međuvremenu brisana).

DOKAZ: pregled rješenja TS u Zagrebu posl. br. St-8821/15 od 21.02.2017.g.
pregled rješenja TS u Zagrebu posl. br. St-8821/15 od 29.03.2019.g.
pregled spisa TS u Zagrebu St-8821/15 (sada St-972/19)

U zahtjevu za izravnu naplatu kao ovrhovoditelj naznačena je Stečajna masa iz Gornja strana d.o.o. u stečaju, kao pravna osoba s različitim OIB-om od ovrhovoditelja iz ovršne isprave - Gornje strane d.o.o., a temeljem koje je zatražena izravna naplata i u trenutku kada nad dužnikom – pravnom osobom stečajnom masom iza Gornja strana d.o.o. u stečaju nije bio određen nastavak vođenja stečajnog postupka.

Stečajni postupak nastavljen je nakon zaprimanja zahtjeva za izravnu naplatu Agencije, nakon pljenidbe novčanih sredstava, a prije prijenosa njihova prijenosa na račun tuženika.

Kako nastavak (ponovno otvaranje) stečaja za posljedicu ima prekid ovrhe sukladno odredbi čl. 212. ZPP-a koje se supsidijarno primjenjuju i na postupke ovrhe na novčanim sredstvima ovršenika, to je postupak ovrhe na novčanim sredstvima trebalo prekinuti, podredno odgoditi, a što je sud prilikom odlučivanja o prijedlogu tužitelja za proglašenjem nedopuštenom izravne naplate kao i prijedloga za odgodom propustio učiniti.

Stoga se predmetna pljenidbu i prijenos novčanih sredstava tužitelja ukazuje u cijelosti neosnovanom, odnosno nedopuštenom i protivnom odredbama Ovršnog zakona, Zakona o provedbi

ovrhe na novčanim sredstvima i pripadajućih pravilnika, obzirom da su u odnosu na istu nastupile posljedice otvaranja stečajnog postupka kojim se svi ovršni postupci u tijeku prekidaju.

Sve naprijed navedeno dovodeći u svezu s odredbama Zakona o provedbi ovrhe na novčanim sredstvima (NN 8/18) koje propisuju kako Stečajna masa kao ovrhovoditelj stječe novčana sredstva na računu specifične namjene (računu novčanih sredstava stečajne mase) u smislu čl. 3.st.1.t.13. Zakona, kao računa na kojima na temelju posebnog propisa vode novčana sredstva odvojeno od imovine osobe koja upravlja tim sredstvima i koji je odgovarajuće označen u Jedinstvenom registru računa.

Nadalje, zahtjev za izravnu naplatu podnesen je od strane stečajnog upravitelja koji pri podnošenju zahtjeva za izravnu naplatu nije imao legitimitet i odobrenje za poduzimanje radnji naplate potraživanja niti je njegov bio rad pod nadzorom skupštine i odbora vjerovnika sukladno odredbi čl.87-91. Stečajnog zakona jer isti nisu niti formirani prilikom odlučivanja o zahtjevu za izravnu naplatu, a ispitno i izvještajno ročište u stečajnom postupku zakazano je tek nakon provedbe prijenosa novčanih sredstava dana 05.06.2019.g.

Na navedenom ročištu većina stečajnih vjerovnika (izuzev tuženika) izglasala su kako su protiv zastajanja sa završnom diobom do donošenja odluke VSRH po uložnim revizijama tužitelja i tuženika na odluku VTS-a kojim je potvrđena prvostupanjska odluka koja je upućena na izravnu naplatu, te je odlučeno da se pristupi završnoj diobi.

DOKAZ: pregled zapisnika s izvještajnog ročišta od 05.06.2019.g. u predmetu Trgovačkog suda u Zagrebu St-972/19 (ranije St-8821/15)

Parnice radi proglašenja nedopuštenom pljenidbe i prijenosa novčanih sredstava nužan su korektiv postupanja Agencija prilikom podnošenja zahtjeva za izravnu naplatu u kojem se uloga Agencije svodi na formalističko ispitivanje zahtjeva (na koje propuste svakako ukazuje tužitelj ovom tužbom) bez ispitivanja sadržaja odnosno pravne prirode tražbine, osnova i aktivne legitimacije ovrhovoditelja na naplatu iste koje su predmetom sudske ocjene.

Naime, kako je nad tuženikom preotvoren odnosno nastavljen stečajni postupak radi diobe naknadno pronađene imovine prema čl. 289. Stečajnog zakona to je potpuno neizvjesno hoće li stečajna masa, kao ovrhovoditelj, zadržati pravnu osobnost (s pripadajućim OIB-om, posebnim računom, matičnim brojem itd.) ili će pak po okončanju stečaja - naplati ove sporne tražbine od ovršenika, biti brisana iz sudskog registra kako nalaže odredba čl. 438.st.2. Stečajnog zakona.

Konačno, ističe se kako je izravna naplata zatražena s osnova odluke donesene u parničnom postupku tužitelja Odvjetničkog društva Marković & Plišo j.t.d. koje je prestalo s obavljanjem odvjetničke djelatnosti i brisano je iz sudskog registra pa se postupak nastavio voditi od strane pravnog slijednika navedenog tužitelja – trgovačkog društva GORNJA STRANA d.o.o. i konačno nad uvodno označenim tuženikom.

Predmet tražbine tuženika je naplata odvjetničke nagrade za zastupanje nekadašnjem punomoćniku tužitelja Odvjetničkom društvu Marković & Plišo j.t.d. koje je prestalo s obavljanjem odvjetničke djelatnosti, a nije niti potrebno posebno izlagati kako ovrhovoditelj, ovdje tuženik, nije ovlašten naplatiti iznos s osnova odvjetničke nagrade jer isti nije upisan kao subjekt pri Hrvatskoj odvjetničkoj komori, pa ne može biti niti strankom ugovora o zastupanju i pružanju odvjetničkih usluga.

Tijekom postupka koji sada dakle traje preko 13 godina, pored naprijed navedenoga, sporna je i aktivna legitimacija tužitelja, a sada ovrhovoditelja, zastara potraživanja iz petita tužbe preinačene podneskom od 2013.g., pitanje tumačenja, svrhe i cilja sklapanja ugovora o zastupanju, utvrđenja

važnja Sporazuma o priznanju tražbine u stečajnom postupku St-19/99 temeljem kojeg sud dosuđuje iznos posebne nagrade tužitelju kao i dr. pravna i činjenična pitanja na koja ovršenik (ovdje tužitelj) ukazuje revizijskom sudu i osporava pobijanu odluku.

Kako je prethodno izneseno, na odluku VTS-a reviziju je uložio i sam ovrhovoditelj (tuženik).

Prvostupanjske odluke prethodno su odlukama Visokog trgovačkog suda RH dva puta ukinute i vraćene na ponovno postupanje uvažavajući sporno tumačenje odredbi Ugovora o zastupanju i pripadajućeg Aneksa iz 1998.g. odnosno nepotpuno i pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja kao i pogrešne primjene materijalnog prava.

DOKAZ: pregled presude Visokog trgovačkog suda posl. br. 72 PŽ-1484/2018-3 od 12. prosinca 2018.g.
pregled revizije tužitelja i tuženika protiv presude Visokog trgovačkog suda RH posl. br. 72 PŽ-1484/2018-3
uvid u spis Trgovačkog suda u Zagrebu P-4404/12

Dodatno, ukoliko bi tuženik bio brisan iz sudskog registra i ukoliko bi tek nakon toga revizijski sud ukinuo sporne odluke Trgovačkog suda u Zagrebu i Visokog trgovačkog suda, tužitelj je trajno onemogućen da vrati da iznos koji je od njega tijekom revizijskog postupka naplatila stečajna masa po takvim presudama.

Pozivom na naprijed izneseno, a kako su novčana sredstva tužitelja neosnovano zaplijenjena i prenesena na račun tuženika, odnosno kako izravna naplata na novčanim sredstvima tužitelja nije na zakonu utemeljena, to se predlaže sudu nakon provedenog postupka donijeti sljedeću:

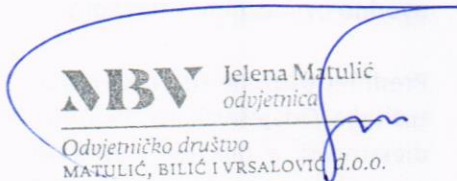
presudu

1. *Proglašava se nedopuštenom pljenidba i prijenos novčanih sredstava ovršenika, a sada tužitelja, PRIVREDNE BANKE ZAGREB - DIONIČKOG DRUŠTVA sa sjedištem u Zagrebu, Radnička cesta 50, OIB: 02535697732, zaplijenjenih u postupku izravne naplate temeljem ovršne isprave - presude i rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu posl. br. 99.P-4404/2012 od 23. siječnja 2015.g. od strane ovrhovoditelja, a ovdje tuženika STEČAJNE MASE IZA GORNJA STRANA d.o.o. u stečaju sa sjedištem u Zagrebu, Đorđićeva 24, OIB: 36458326444.*

2. *Nalaže se tuženiku da tužitelju naknadi troškove ovog parničnog postupka zajedno sa zakonskom zateznom kamatom tekućom od dana donošenja presude pa sve do isplate, u roku od 15 dana.*

Popis troška:

- sastav tužbe	1.000,00 kn
- PDV 25 %	250,00 kn
- sudska pristojba	400,00 kn


ABV Jelena Matulić
odvjetnica
Odvjetničko društvo
MATULIĆ, BILIĆ I VRSALOVIĆ d.o.o.

U Splitu, 11. lipnja 2019. godine

Tužitelj po punomoćniku